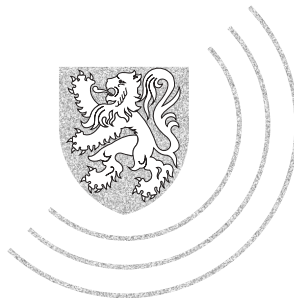


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

8 februari 2002

**HOORZITTING**

**betreffende de erkenning van particuliere radio-omroepen  
met het Vlaams Commissariaat voor de Media**

**VERSLAG**

**namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport  
uitgebracht door de heer Jo Vermeulen**

*Samenstelling van de commissie :*

*Voorzitter :* de heer Jos Stassen.

*Vaste leden :*

de heren Carl Decaluwe, Bart De Smet, Eddy Schuermans,  
mevrouw Mieke Van Hecke ;

de heren Frans De Cock, Peter Gysbrechts, Marino Keulen,  
Guy Sols ;

de heer Wilfried Aers, mevrouw Niki De Gryze, de heer  
Miel Verrijken ;

de heren Chokri Mahassine, Dany Vandenbossche ;

de heer Jos Stassen ;

mevrouw Margriet Hermans.

*Plaatsvervangers :*

mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever, de heer Luc Martens,  
mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heer Gilbert  
Vanleenhove ;

de heren André Denys, Jacques Devolder, Jacques  
Laverge, Paul Wille ;

mevrouw Marijke Dillen, de heren Pieter Huybrechts, Felix  
Strackx ;

de heren Peter De Ridder, André Van Nieuwerkerke ;

de heer Jo Vermeulen ;

de heer Herman Lauwers.

---

*Zie :*

**848** (2001-2002)

– Nr. 1 : Verslag hoorzitting

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Cultuur, Media en Sport organiseerde op vrijdag 1 februari 2002 een hoorzitting met het Vlaams Commissariaat voor de Media, betreffende de erkenning van particuliere radio-omroepen.

Op 25 september 2001 werd rond hetzelfde onderwerp, en met dezelfde genodigden, ook reeds een hoorzitting georganiseerd. (zie *Parl. St.*. VI. Parl. 2001-2002, nr. 848/1.)

### Sprekerslijst

De heer Henri Coremans, Voorzitter Vlaams Commissariaat voor de Media

De heer Dirk Albrecht, Commissaris Vlaams Commissariaat voor de Media

De heer Johan Boon, Commissaris Vlaams Commissariaat voor de Media

De heer Roland Masyn, Griffier Vlaams Commissariaat voor de Media

### HOORZITTING

**De heer Jos Stassen, voorzitter** : Behalve de drie commissarissen van het Vlaams Commissariaat voor de Media (VCM), zal ook de griffier, de heer Roland Masyn, hier vandaag aanwezig zijn, gezien zijn recente uitspraken in de pers.

Deze vergadering is een hoorzitting en geen onderzoekscommissie : niemand kan verplicht worden om te antwoorden. Ik stel voor dat eerst de commissarissen het woord voeren op basis van alle beschikbare documenten.

**De heer Miel Verrijken** : Ik stel voor dat de griffier de zaal verlaat terwijl de commissarissen het woord voeren.

**De voorzitter** : Dit is geen onderzoekscommissie maar een hoorzitting.

**De heer Carl Decaluwe** : Ik stel voor om eerst de heer Masyn te horen en dan pas de andere sprekers.

**De voorzitter** : Gaat iedereen daarmee akkoord ? (*Instemming*)

De heer Bert Degraeve heeft aan de parlementsvoorzitter en aan mezelf een brief gestuurd waarin hij zijn bezorgdheid uitdrukt over de manier waarop de heer Decaluwe op 24 januari heeft geïnterpelleerd. De naam van de heer Degraeve zou op een insinuerende wijze genoemd zijn, zonder dat er ook maar een begin van bewijs tegen hem werd aangebracht. (*Rumoer bij de heer Decaluwe*)

Ik geef nu het woord aan de heer Masyn.

**De heer Roland Masyn** : Vorige week ben ik in dit parlement op een onaantvaardbare wijze aangevallen. Toch was ik aanvankelijk niet uitgenodigd voor deze hoorzitting. Daarom heb ik mijn verhaal gedaan aan de krant De Morgen.

Het parlamentslid, dat mij heeft aangevallen, is niet goed geïnformeerd. Hij insinueerde dat hij wist dat ik informatie gelekt zou hebben. Daarbij baseerde hij zich op informatie op de website van Pacinfo. Kort voor de publicatie van deze informatie had ik met de journalist Kris Van Stichelen gebeld. Ik heb hem toen gezegd dat de eindbeslissing pas op 17 september zou genomen worden.

Enkele dagen na de publicatie op de website heeft de heer Van Stichelen gezegd dat hij zijn informatie uit een andere bron zou hebben gehaald. Ik heb daarvan een bewijs.

Op 3 september heeft de website RadioVisie een bericht verspreid dat het VCM diezelfde of de volgende dag de namen zou bekendmaken van de twee kandidaten.

RadioVisie heeft het bedoelde bericht nooit zelf op het web gezet, maar heeft het aan zijn correspondenten verdeeld. Pacinfo heeft het bericht vervolgens via het web verspreid.

Tijdens het verloop van de werkzaamheden op het VCM deed er een geheim document de ronde dat niet afkomstig was van het VCM of van de administratie, maar dat vermoedelijk tussen kabinetten werd doorgespeeld. Hoe het in de handen van RadioVisie is terechtgekomen is me een raadsel.

Het ging niet om een afweging van de kandidaten, maar wel van de financiële structuren van de achterliggende kandidaten. We hebben aan dat document nooit aandacht besteed, omdat het voor ons van geen enkel belang was. We hebben van dat document slechts één blad gekregen. Wellicht bestond het echter uit meerdere pagina's.

**De heer André Denys** : Wie is RadioVisie ?

**De heer Roland Masyn** : Het gaat om een website van freelance journalisten.

**De heer Marino Keulen** : Bent u er zeker van dat het document het werk was van een interkabinettenwerkgroep ?

**De heer Roland Masyn** : Uit de inhoud van het document kan worden afgeleid dat het afkomstig was van het hoogste niveau. Ik beschik echter niet meer over het document.

**De heer Henri Coremans** : Het document is vervat in het stuk dat door meester D'Hooghe werd neergelegd in het dossier Finnpage bij de Raad van State. Op het stuk staat geen bronvermelding. Het gaat zeker niet om een stuk van het commissariaat.

**De heer Carl Decaluwe** : Dat is natuurlijk een nieuw feit. We gaan over het stuk van de Raad van State inzake Finnpage een aantal vragen stellen. Het document waar de heer Masyn naar verwijst, is waarschijnlijk niet hetzelfde als het document waarover de heer Coremans het heeft. Het zou ons helpen als de heer Masyn dat document vindt en aan ons bezorgt.

Als ik niet wist waar de klepel hing, zouden we hier niet gezeten hebben, waren er geen interpellaties geweest en geen hoorzittingen.

U kan een volksvertegenwoordiger niet verwijten dat hij informatie verzamelt, en dat hij erop wijst dat er telefonisch contact is geweest tussen hemzelf en de heer Kris Van Stichelen. Er was een communicatiestop tot 17 november. Wat er ook gezegd is in de contacten, het is duidelijk dat de heer Masyn de communicatiestop heeft doorbroken. Er is dus een lek geweest. Dat is het enige dat ik wil zeggen.

Ik ben bestuurder geweest bij Domus Flandria. Daar mochten we zelfs niet eens zeggen wanneer een aanbesteding besproken werd op de raad van bestuur.

**De heer Miel Verrijken** : Ik vraag u nota te nemen van het feit dat de heer Masyn niet zeker is dat hij dat document nog kan bemachtigen. Een andere getuige, de voorzitter van het VCM, neemt dan het woord – om de andere persoon te belagen of te bevoordelen – en is zeker over een stuk waarover de griffier geen zekerheid heeft en waarbij nog niet duidelijk is of het om hetzelfde stuk gaat. De voorzitter handelt niet op de juiste manier als hij een getuige het woord laat afnemen door een andere getuige.

**De voorzitter** : Dit is een hoorzitting, er zijn geen getuigen. Ik bepaal de werkzaamheden van deze commissie.

**De heer André Denys** : De heer Masyn verwijst naar de website van RadioVisie van 3 september, waar melding gemaakt wordt van dat document.

**De heer Roland Masyn** : RadioVisie heeft een aantal correspondenten, waar ze diensten aan leveren, onder andere Pacinfo. Zij zijn de enigen die het document langs elektronische weg verspreid hebben, RadioVisie niet.

**De voorzitter** : Wat stond in dat document ? Gaat het om een document waarin de structuur van de verschillende groepen verklaard wordt of over de inschatting van de concurrentiepositie ? Dat is immers iets anders dan een document dat een duidelijke rangschikking van de beslissing zou geven.

**De heer Carl Decaluwe** : Als er sprake is van een interkabinettennota of -werkgroep over de financiële achterliggende structuur, betekent dat dat de politiek zich gemoeid heeft met de toekenning van de licenties van de landelijke commerciële radio-omroepen.

Als het VCM onafhankelijk is en de voorbereiding gedaan wordt door de administratie Financiën – we hebben deze stukken gezien en daarop heeft de VCM zich gebaseerd om punten te geven, mag er geen interkabinettennota of -werkgroep zijn. Dat is het cruciale punt in de discussie. Het zou goed zijn om het document aan de commissie te bezorgen.

Men heeft mij vorige week verweten een leugenaar te zijn, maar een aantal van mijn uitspraken zijn ondertussen bevestigd in interviews en door verschillende andere elementen.

**De voorzitter** : Van waar komt dat document, wie heeft het gemaakt ? Wat is de inhoud ? Kunnen we dat document krijgen ?

**De heer Roland Masyn** : Dat document was niet relevant voor het commissariaat. Het had niets met de dossiers te maken, maar handelde over financiële structuren. Daar had het commissariaat op dat ogenblik niets mee te maken. Ik verwijs er enkel naar om te bewijzen dat de vertegenwoordigers van RadioVisie veel beter ingelicht waren dan wij. Dat is eigenaardig.

Ik heb nooit contact gehad met RadioVisie. Hun woordspelingen waren soms niet pluis : zij hadden zogenaamd in de wandelgangen van het kabinet

een en ander vernomen. Ik laat deze uitspraken voor de journalisten.

Ik weet niet hoe het document bij ons terecht kwam, maar wij, en ook de voorzitter van het VCM, hebben het in handen gehad. Het is niet het stuk dat naar de Raad van State gegaan is en waar mijn voorzitter over sprak.

Als iemand mij telefoneert, heb ik de gewoonte op te nemen. Ik gooi de hoorn ook niet neer, ik kreeg een goede opvoeding en het behoort trouwens tot mijn ambt om de mensen beleefd te behandelen. Ik heb dus allicht een lang verhaal zonder inhoud verteld, waarbij ik steeds benadrukte dat we niets te zeggen hadden. De journalisten dringen wel aan, maar ik heb er steeds op gewezen dat 17 september de einddatum was. Ik ben beleefd geweest, maar heb geen informatie doorgegeven.

**De voorzitter** : Dus u zegt dat het document geen rol speelde bij de toekenning en dat u de herkomst niet meer weet. U heeft dus geen informatie doorgegeven en zal het document zo snel mogelijk bezorgen.

**De heer Roland Masyn** : Er stonden drie afkortingen op : letters van namen K, V, ... Ik ben er niet meer zeker van.

**De heer Dirk Peereman**, adjunct van de directeur VCM : Ik kan bevestigen dat op een website melding gemaakt werd van de inhoud van dat document. Later hebben we dat document via FinnPage gekregen. Ik herinner mij niet meer wat de initialen waren.

**De heer Roland Masyn** : Dat document is nooit op de website gekomen. Is dat geheim document op de website gekomen ?

**De heer Dirk Peereman** : Ik vermoed dat het er bij RadioVisie op gestaan heeft.

**De voorzitter** : Kan een van de medewerkers ons dit document nog deze vergadering bezorgen ? Als dat document op de website heeft gestaan, moet dat mogelijk zijn. Zo niet, kan het dan zo snel mogelijk ? Pas als we het document hebben, kunnen we de inhoud bepalen en de initialen ontcijferen.

**De heer Marino Keulen** : Kan de heer Masyn concreet worden ?

**De heer Roland Masyn** : De inhoud van het document was voor ons totaal waardeloos. De relevantie is dat RadioVisie het in handen heeft gehad.

Dat wil zeggen dat de mensen van RadioVisie andere contacten hadden die wij niet kenden.

Zij durfden schrijven : 'Vandaag of morgen worden de twee licenties bekend gemaakt.'. Een goed journalist moet weten dat wij meestal op vrijdag vergaderen ; 3 en 4 september waren een maandag en een dinsdag. U moet dus niet op mij schieten, maar op RadioVisie.

**De heer Carl Decaluwe** : U geeft nu zwart op wit toe dat u contact hebt gehad met een journalist van Pacinfo. Dat is wat ik gezegd heb. De commissarissen en u hebben hier een unieke kans alle ondubbelzinnigheden weg te werken.

**De heer Roland Masyn** : Inhoudelijk is er niets aan de buitenwereld meegegeed.

**De heer Carl Decaluwe** : Over dergelijk gesprek kan men niets zwart op wit bewijzen. Ik had het vorige week wel degelijk helemaal bij het rechte eind over het feit dat er een contact geweest is.

**De voorzitter** : De heer Masyn heeft gezegd dat hij telefonisch contact heeft gehad, u kan er de gewenste conclusies uit trekken.

**De heer Roland Masyn** : Is de heer Decaluwe er zich wel van bewust dat hij het kind dat hij heeft helpen baren, aan het vermoorden is ? Binnenkort bestaat er geen VCM meer : welke magistraat, welke ambtenaar gaat er nog willen aan meewerken ? Dat is de geheime agenda van de heer Decaluwe : dat het VCM moet verdwijnen.

**De heer Carl Decaluwe** : Dat pik ik niet. Als u zo doorgaat, klaag ik u aan wegens laster en eeroof. Het is onze parlementaire plicht om vragen te stellen over het VCM.

**De heer Eric Van Rompuy** : Wat u vandaag in De Morgen verklaart is cruciaal : 'Zes mensen waren op de hoogte. De drie commissarissen, ikzelf en twee adjunct-griffiers. Laat ik het met een boutade zeggen : dat diegene die gesproken heeft, opstaat, zich op de borst slaat en weggaat.'. Door die verklaring wordt het VCM in zijn geheel in vraag gesteld. Kunt u ze toelichten ?

**De heer André Denys** : U zegt in De Morgen : 'Iemand heeft zijn mond voorbijgepraat, onopzettelijk, om zich interessant te maken en zonder er zelf financieel voordeel uit te halen. De persoon die deze informatie heeft ontvangen, ging ze op zijn beurt doorvertellen aan een derde, die er wel finan-

cieel voordeel uit gehaald heeft.’. Wat zit er achter die bewering ?

**De heer Miel Verrijken :** Uit welke elementen haalt u de zekerheid dat er geen politieke of financiële overwegingen meespeelden bij het informatiek vanuit het VCM ?

**De heer Roland Masyn :** Ik heb alle vergaderingen van het VCM bijgewoond en ik weet dus alles. Als griffier ben ik echter onderhevig aan de zwijgplicht. Aan De Morgen heb ik niets verklaard dat daartegen indruist. Alleen de onderzoeksrechter kan me van die zwijgplicht ontslaan.

**De voorzitter :** U hebt toch gezegd dat één van de zes schuldig is, u hebt alleen niet gezegd wie.

**De heer Roland Masyn :** Ik kan het kader van de loslippigheid schetsen. Laat ons niet naar Korfoe reizen.

**De heer Marino Keulen :** Waarmee zijn we hier bezig ? Door uw beschuldigingen maakt u iedereen verdacht : u verklaart vijf mensen met een enorme staat van dienst en een uitstekende reputatie vogelvrij en dan verschuilt u zich achter uw zwijgplicht.

**De heer Eric Van Rompuy :** U zegt in De Morgen : ‘Het Korfoe-verhaal is flauwekul. Men hoeft het niet zover te zoeken. Het gebeurde gewoon hier in Brussel.’. We hebben destijds de materie aan een onafhankelijk rechtscollege toevertrouwd en drie magistraten aangeduid omdat we de gevoeligheid van deze dossiers kenden en wisten hoe zwaar politieke druk kan wegen.

De cruciale vraag is : heeft het VCM volledig onafhankelijk een beslissing genomen, met andere woorden : is er al dan niet druk uitgeoefend op de drie commissarissen ? U zegt dat één van de drie commissarissen of één van uw twee adjuncten informatie heeft doorgegeven voor de beslissing genomen is. U hebt dus in elk geval het aanvoelen van Carl Decaluwe bevestigd dat er vanuit het commissariaat gesproken is. Vraag is waarom dat is gebeurd. Zijn er connecties tussen de politiek en de aandeelhouders van 4FM ? Wij willen een antwoord. Het gaat hier niet meer over uw beroepsgeheim. Tegenover het parlement kan u gewoon zeggen wat u weet. Anders heeft het commissariaat inderdaad geen zin meer. Ik heb geen reden om te twijfelen aan de onafhankelijkheid van de drie commissarissen, maar als u zegt dat er iemand gesproken heeft, wordt heel de zaak wel op de helling gezet.

**De heer André Denys :** Op basis van wat ik gelezen heb in De Morgen en van wat ik hier hoor, schat ik de geloofwaardigheid van de heer Masyn niet erg hoog in. In heb de indruk dat hij eigenlijk niet veel weet en alleen een verdedigingsgordel optrekt omdat hij hier tijdens de vorige zitting werd aangevallen door de heer Decaluwe. Indien hij van zijn zwijgplicht ontslagen werd, zou hij dan met feiten kunnen aantonen dat er inderdaad iets gebeurd is in Brussel ?

**De heer Miel Verrijken :** De heer Masyn wil de naam van degene die geklikt heeft, niet geven en dat is zijn recht. Hoe weet hij echter dat die man geklikt heeft uit naïviteit of omdat hij een beetje losbollig is en dat hij dat niet met politieke en financiële bedoelingen heeft gedaan ?

**De heer Carl Decaluwe :** Is er politieke druk geweest ? Speelt de interkabinettenwerkgroep hierin een rol ? Als er gelekt is, is er een torenhoog probleem voor het commissariaat. De heer Masyn wil niet meer zeggen dan wat hij aan De Morgen verklaard heeft omdat hij de zwijgplicht niet wil doorbreken.

Nu zit hij echter voor een parlementaire commissie die beschikt over een parlementair controlerecht. Hij moet antwoorden. Anders moeten we een parlementaire onderzoekscommissie instellen die mensen kan ondervragen onder ede.

De heer Masyn heeft ervoor gekozen de zaak uit te vechten in de media. Hij had ook aan de voorzitter van de commissie kunnen vragen om gehoord te worden. De voorzitter zou hem dat zeker hebben toegestaan.

**De voorzitter :** Ik heb nooit een dergelijke vraag gekregen. Wil de heer Masyn zijn verklaringen in De Morgen verder toelichten ? Wil hij een antwoord geven op de vraag van de heer Verrijken ?

**De heer Roland Masyn :** Ik kan zeer duidelijk zijn : er werd op geen enkele manier politieke druk uitgeoefend op het commissariaat. De beslissingen werden in totale onafhankelijkheid genomen. Ook de kandidaten – en dat siert hen – hebben geen enkel initiatief genomen om te vragen hoe ver de zaken staan, niet telefonisch en evenmin langs elektronische weg. Er is ook niemand langsgekomen op de griffie. Wat er eventueel gebeurd is bij de commissarissen thuis kan ik natuurlijk niet beoordelen.

We hebben beslist tot een totale communicatiestop en daarin zijn we blijven geloven.

**De voorzitter** : Spreekt u hier voor uzelf of voor het hele commissariaat ?

**De heer Roland Masyn** : Ik bedoel het hele commissariaat.

**De heer Carl Decaluwe** : Wat is er dan gebeurd in Brussel ?

**De voorzitter** : Wat bedoelt de heer Masyn dan met een lek ?

**De heer Marino Keulen** : Wie moet er opstaan en zich op de borst kloppen ?

**De heer Roland Masyn** : Dat kan ik hier niet zeggen.

**De heer Eric Van Rompuy** : Hij weet het dus en hij wil het niet zeggen.

**De heer Roland Masyn** : Men vraagt me of ik beschik over feiten. Niemand zal in een dergelijke situatie iets op papier zetten of een mail sturen. Ik ken wel de “woonkamer” waar het gebeurd is.

**De heer Marino Keulen** : Wat is er gebeurd in die woonkamer ?

**De heer Roland Masyn** : Dat mag ik niet zeggen, want dan praat ik mijn mond voorbij.

**De heer Eric Van Rompuy** : Niemand kan het de heer Masyn kwalijk nemen dat hij in het parlement de waarheid spreekt. Hij hoeft voor ons niet bang te zijn.

**De voorzitter** : De heer Masyn is lang genoeg ambtenaar om te weten dat zijn verklaringen in het parlement niet vrijblijvend zijn. Dit is geen onderzoekscommissie of een ondervraging door de BOB. Als de heer Masyn niet wil antwoorden, zullen we geen kruisverhoor houden. Dat kan ik niet toelaten.

**De heer Roland Masyn** : Het kan alleen gaan om de mensen die erbij betrokken waren.

**De heer Miel Verrijken** : Mijn vraag werd nog niet beantwoord. Hoe weet de heer Masyn dat de man die geklikt heeft, onbaatzuchtig was ? Kent hij die man zo goed of baseert hij zich op verklaringen ?

**De heer Roland Masyn** : Iedereen praat wel eens zijn mond voorbij. Dat is ook in dit geval gebeurd. We hebben daarover niet gecommuniceerd.

**De heer Carl Decaluwe** : Kan de heer Masyn zijn handen in het vuur steken dat het lek niet afkomstig is van één van zijn twee medewerkers ?

**De heer Roland Masyn** : Zeer zeker.

**De heer Carl Decaluwe** : Het net sluit zich. Ze waren met zes en nu zijn ze nog met drie.

**De heer Roland Masyn** : Ik laat de eer aan degene die zijn mond heeft voorbijgepraat.

**De heer Eric Van Rompuy** : De heer Masyn beschuldigt dus één van zijn drie commissarissen.

**De heer Roland Masyn** : Ik beschuldig ze niet.

**De heer Eric Van Rompuy** : Deze wetgeving staat of valt met de geloofwaardigheid van de commissarissen. Ik spreek als degene die deze wetgeving heeft opgesteld.

Het zou hier vandaag gaan over de verklaringen in De Morgen, maar de heer Masyn heeft een nieuw element ingebracht, namelijk het bestaan van een interkabinettennota. Als dat niet meer is dan een fait divers, dan hoeft dat niet vermeld te worden. Blijkbaar werd er op het niveau van de ministeriële kabinetten een dossier aangelegd over de toekenning van de radiolicenties. Daarbij ging het blijkbaar alleen om de financiële stromen.

Voor bepaalde financiële groepen is het echter niet om het even wie de licentie krijgt. Er is dus toch politieke beïnvloeding geweest en dat is een schok.

**De heer André Denys** : Waaruit besluit de heer Van Rompuy dat ?

**De heer Eric Van Rompuy** : De heer Denys hoeft niet bang te worden. Ik stel vragen zoals de heer De Gucht dat gedaan heeft in de commissie voor Scheepskredieten.

Als minister heb ik initiatieven genomen om een onafhankelijk commissariaat op te richten. Nu ben ik geschokt in mijn vertrouwen. Blijkbaar werd er op het niveau van de minister en van zijn medewerkers een dossier aangelegd over wat er in het commissariaat gebeurt. Dat moet uitgeklaard worden. De link naar politieke beïnvloeding kan gelegd worden en dat is een nieuw element.

Impliciet beschuldigt de heer Masyn zijn drie commissarissen. Eén van de drie heeft informatie doorgegeven en heeft zo aan bevoordeling gedaan. Daardoor komt de geloofwaardigheid van het

commissariaat op de helling te staan. Dat is cruciaal.

Waarom werd niet eerder melding gemaakt van de interkabinettennota ?

**De heer André Denys :** Ik ben van mening dat de heer Van Rompuy op deze manier niet langer aan politiek doet, maar zich bezighoudt met verdachtmakingen. Hij concludeert dat het dossier politiek werd bijgestuurd. Ik begrijp echter van de heer Masyn dat er geen enkele interferentie is geweest van politici of kandidaten. Hij had het enkel over het bestaan van een nota over de financiële structuur op de site van RadioVisie.

Zo'n nota vertelt ons toch niets nieuws ? Die informatie konden we in alle kranten terugvinden. Dat bewijst toch niet dat men politiek tussenbeide is gekomen ? Maar blijkbaar heerste er wel een sfeer binnen het VCM waardoor onachtzame lekken mogelijk waren.

**De heer Roland Masyn :** Dat is niet waar.

**De heer Carl Decaluwe :** Kan de voorzitter van de commissie de voorzitter van het parlement aanspreken om na te gaan wat het waarheidsgehalte is van het gerucht dat door drie verschillende bronnen werd bevestigd ?

De zondag voor de toekenning van de radiolicensies zou er op het kabinet van de minister-president samen met minister Van Mechelen een vergadering hebben plaatsgevonden met verschillende betrokkenen over de radiolicensies. Ik ben er zeker van dat deze vergadering heeft plaatsgevonden, maar zou dat graag officieel bevestigd zien.

Wat is de inhoud van de nota waarover sprake ? Ik heb hier vroeger al vragen gesteld over de achtergestelde obligatieleningen. Het lopende gerechtelijk onderzoek heeft ook betrekking op de financiële structuur.

**De voorzitter :** Ik zal een brief sturen aan minister Van Mechelen en minister-president Dewael. We zullen het antwoord afwachten.

**De heer Eric Van Rompuy :** Wij zijn op zoek naar de waarheid en die waarheid komt dicht bij de kabinetten. Ik zal hier straks nog vragen stellen over Korfoe, waar heel toevallig een aantal ministers samen aanwezig waren. Ik zou willen weten wie daar aanwezig was. Het gaat hier over de onafhankelijkheid van het beleid en de toekomst van het VCM, dat ik nog heb opgericht om de depolitise-

ring van de media te realiseren. Het doet me pijn te moeten vaststellen dat de kring zich sluit.

**De heer Carl Decaluwe :** Men heeft me vorige week verweten dat ik loog over de kredietnota's, maar in het interview werd het bestaan van deze nota's bevestigd. De heer Keulen vergeleek me zelfs met de heer Dedecker. Maar de radiolicensies zijn een politiek dossier en de VLD draagt hierin een grote verantwoordelijkheid.

**De voorzitter :** Beleidsconclusies en beschuldigingen horen thuis in interpellaties. Dit is een hoorzitting, laten we het rustig aan doen. De heer Masyn zal antwoorden op de vragen over wat hij aan de journalist van De Morgen heeft verteld en waarom hij de interkabinettennota heeft vermeld.

**De heer Roland Masyn :** Heren parlementsleden, ik begrijp u niet meer. Blijkbaar weet ik veel meer dan jullie allemaal samen. Het is toch evident dat alle politieke groeperingen grote belangstelling hadden voor het radiodossier. Natuurlijk hebben de kabinetten zich daarmee beziggehouden.

**De voorzitter :** Wat bedoelt u daar concreet mee, mijnheer Masyn ?

**De heer Carl Decaluwe :** Dat is een straffe uitspraak, die zeker in het verslag moet worden opgenomen.

**De heer Roland Masyn :** Alle politieke fracties hadden belangstelling voor het mediadossier. Waarschijnlijk hebben sommige personen hun gedachten op papier gezet, wat ik ook zal proberen op te sporen. Die belangstelling blijft en daar bestaat een schriftelijke neerslag van. Maar ik ben er voor duizend procent van overtuigd dat het commissariaat niet politiek werd beïnvloed. We hebben in volledige onafhankelijkheid een beslissing genomen.

De inhoud van de beslissing toont dat aan. De heer Decaluwe had steeds vragen over 4FM, aangezien niemand had verwacht dat die kandidaat het zou halen. Maar het dossier was zo sterk, zo duidelijk opgesteld door radiomakers en niet door advocaten, dat men er niet naast kon kijken.

**De heer Miel Verrijken :** U hebt daar niets over te zeggen. U behoort niet tot het college.

**De heer Roland Masyn :** Ik heb de 6.000 pagina's van de potentiële kandidaten doorgenomen.

**De heer Carl Decaluwe :** Bent u een radiokenner ?



**De voorzitter** : Hoe meer vragen er gesteld worden, hoe meer zogenaamde nieuwe elementen er opduiken die achteraf helemaal niet nieuw blijken te zijn.

Ik vat de uitspraken van de heer Masyn even samen. Hij zegt dat op een bepaalde site een document is verschenen dat de financiële structuur weergeeft en waarschijnlijk afkomstig was van de kabinetten. Dat document heeft op geen enkele manier meegespeeld in de beoordeling van het dossier. Daarnaast heeft hij ontkend dat er een politieke interferentie is geweest. Ten slotte zegt hij dat een van de drie commissarissen heeft gelekt, maar om andere redenen dan hier wordt geïnsinuerd.

**De heer Roland Masyn** : Uw samenvatting is correct.

**De heer Felix Strackx** : De heer Masyn zegt er zeker van te zijn dat een van de drie commissarissen heeft gelekt. Hij was daar geen getuige van. Hoe kan hij daar dan zo zeker van zijn ?

**De heer Roland Masyn** : Als ik daar op antwoord, doorbreek ik het geheim van de vergadering.

**De heer Henri Coremans** : Ik kan de heer Van Rompuy onmiddellijk gerust stellen : er werd geen politieke druk uitgeoefend en er werd geen interkabinettennota voorgelegd. De commissarissen hebben hun beslissing in de grootste onafhankelijkheid genomen. Maar u ziet dat het personeel dat ons ter beschikking werd gesteld, een andere kwestie is.

Ik had mij voorbereid aan de hand van het verslag van donderdag 24 januari 2002. Vanmorgen heb ik in De Morgen echter onthutsende dingen gelezen, waarover ik niet wil uitweiden, omdat zij wezenlijk deel uitmaken van het gerechtelijk onderzoek. Ik heb mijn voorbereiding dan ook enigszins aangepast.

Wij respecteren het recht van de parlementsleden om vragen te stellen en vallen ook niet zo snel van onze stoel. Ik ben wel niet van plan om alles te herhalen wat ik tijdens de vorige hoorzitting heb gezegd, de heer Decaluwe gelooft me toch niet.

**De heer Miel Verrijken** : U staat er persoonlijk nochtans niet slecht voor.

**De heer Henri Coremans** : Het verrast me dat men in het dossier van de toekenning van de radiolicenties nooit de kwaliteit van de radio's die een erken-

ning hebben bekomen, in vraag heeft gesteld. De keuze was inhoudelijk blijkbaar goed. Zelfs mensen van de VRT hebben de lof gezongen van de radiomakers van Radio 4FM. We hebben die keuze gemaakt aan de hand van de voorliggende dossiers. Maar de heer Decaluwe lacht, hij zal me weer niet geloven.

Zes dossiers zijn ontvankelijk verklaard en aan vier daarvan hebben wij geen licentie toegekend. In de brief waarin we onze beslissing meedelen, melden we dat ze naar de Raad van State kunnen gaan, mochten ze niet akkoord gaan met onze beslissing. Niemand heeft dat gedaan, ook al zijn verschillende advocatenkantoren om advies gevraagd. Dat wijst erop dat onze beslissing goed geargumenteed is.

Voorts heb ik in het verslag gelezen dat wij Finnpage ongelijk behandeld zouden hebben. Die bewering komt uit het verzoekschrift tot schorsing ingeleid door Finnpage bij de Raad van State en waarin melding wordt gemaakt van een vertrouwelijk document waaruit zou moeten blijken dat het VCM de kandidaten ongelijk behandelt. Het document waarvan sprake komt helemaal niet van het VCM. Het is evenmin een interkabinettennota. Bovendien wordt naar geen enkele bron verwezen. In zijn arrest 98634 van 30 augustus 2000 wijst de Raad van State dat verzoekschrift af.

Ik heb eveneens de brief van Abafim ontvangen en gelezen. Dergelijke brieven vindt men wel eens vaker als verdediging terug in administratieve dossiers over delicate beslissingen. Alvorens zijn bevindingen mee te delen, wijst Abafim op enkele onduidelijkheden. Iedereen met een bedrijfseconomische kennis weet dat verslagen van bedrijfsrevisoren steeds eindigen met de woorden "Onder voorbehoud van, en onder de voorwaarde dat, ... bekrachtig ik de juistheid van de gegevens".

Het business- en het financieringsplan samen hebben we 13 op 20 gegeven. Als uitvoerend orgaan moeten wij ons houden aan het decreet en de uitvoeringsbesluiten. Dat doen en deden wij. We konden beiden plannen afzonderlijk evalueren, maar moesten de twee wel samen quoteren. Het businessplan is de strategische en organisatorische visie. Het financieringsplan is de financiële ondersteuning ervan. In die plannen schetst men de toekomst, maar men is uiteraard nooit zeker of de doelstellingen bereikt zullen worden. En wij beschikken helaas niet over dezelfde glazen bol als de interpellant. De enige informatie over de financiële situatie van de kandidaten waarover wij beschikten, bevond zich in het aangebrachte dossier. Wij

mochten er dus van uitgaan dat wat men ons had voorgelegd, juist was. We konden twijfelen aan de permanentie van de financieringsmogelijkheid van Radio 4FM. Hadden we niet getwijfeld, dan was onze quotering wellicht nog hoger geweest. Hun businessplan was immers mooi opgesteld. Ik vermoed dat alle businessplannen van marketingbureaus kwamen. Dat zag ik aan de voorzichtige formulering.

Hadden we de betrokkenen moeten horen? Hadden we dat gedaan, dan hadden we de termijn nooit gehaald. Het uitvoeringsbesluit sluit dat overigens uit.

Volgens het verslag van 24 januari 2002 was de vergadering van 6 september 2001 cruciaal. De heer Decaluwe twijfelt of ik die dag aanwezig was.

**De heer Carl Decaluwe :** Ik stel gewoon de vraag of u die bewuste vergadering hebt voorgezeten.

**De heer Henri Coremans :** Ik was aanwezig. Ik heb die vergadering voorgezeten. Ik heb op één na alle vergaderingen meegemaakt en voorgezeten. Dat komt omdat ik drie weken en enkele dagen in het ziekenhuis heb gelegen. De dag dat de dossiers in ontvangst werden genomen, werd ik ontslagen uit het ziekenhuis. Op dat punt is er geen twijfel.

**De heer Carl Decaluwe :** Welke vergadering was u er niet? Wie heeft die vergadering toen voorgezeten?

**De heer Henri Coremans :** De vergadering, waarop de dossiers in ontvangst werden genomen, werd voorgezeten door de heer Albrecht. Dat was op 17 juli 2001.

Ik heb de vergadering voorgezeten waarop de cruciale beslissing is gevallen, en mee het proces-verbaal ondertekend. Als u daaraan twijfelt, vindt u dat ik valsheid in geschrifte zou hebben gepleegd. Daar til ik zwaar aan. Wat stelt een interpellatie nog voor, als ze gebaseerd is op roddels.

**De heer Dirk Albrecht :** Ik ben nog nooit in Korfoe geweest. Ik sluit mij voorts aan bij de uiteenzetting van mijn voorzitter.

**De heer Roland Masyn :** Het verslag is op 6 september 2001 ondertekend. Het is om 16.18 uur gefaxt naar VMM. Om 16.21 uur naar 4FM. Het is gemaild naar het kabinet van minister Van Mechelen en het kabinet van minister-president Dewael om 16.41 uur. Tussenin zijn de andere kandidaten ingelicht.

**De heer Carl Decaluwe :** Als er hardnekkige geruchten zijn, is het de taak van parlementsleden om daarover vragen te stellen. Het VCM heeft hier de unieke kans om die geruchten de kop in te drukken.

**De heer Henri Coremans :** Ik ben tevreden met die reactie.

**De heer Carl Decaluwe :** Is er voorafgaand aan of tijdens de evaluaties van de dossiers voor het bekomen van een licentie enige vorm van direct of indirect contact geweest tussen een of meerdere van de drie plaatsvervangende commissarissen van het VCM, of tussen een of meerdere van de aanvragende partijen?

Voorts heb ik nog een vraag over het huishoudelijk reglement. Klopt het dat er een brief bestaat die stelt dat de commissarissen en de mensen van de griffie een verklaring tot zwijgplicht moeten ondertekenen?

Kent de heer Albrecht de heer Van Dyck?

**De heer Dirk Albrecht :** Neen, ik heb hem nooit gezien. Ik heb hem de eerste maal gezien in de krant.

**De heer Jo Vermeulen :** Het is belangrijk om toch even de bedoeling van deze commissie duidelijk af te lijnen. We moeten opletten dat we niet met elke vraag een volgende stap zetten, : eerst feiten in de geruchtenmolen, dan een docusoap en uiteindelijk pure fictie. Vorige week hebben we al heel wat zaken kunnen vernemen. En ook vandaag zijn er ontzettend veel zaken omtrent het besluitvormingsproces toegelicht.

Voor deze commissie is de vraag belangrijk of het VCM in alle onafhankelijkheid heeft kunnen beslissen conform de decreten, de uitvoeringsbeluften, en de opdracht die het commissariaat heeft gekregen. Onze taak is niet te achterhalen of, eens de beslissing genomen, er iets gelekt is en of er voorkennis was. De betrokken instanties moeten dat onderzoeken. Ten slotte dient deze commissie binnenkort na te gaan of de controle door het VCM op de uitvoering van de licenties, goed werd uitgevoerd. Dat is onze taak.

Het interesseert me helemaal niet wie in Korfoe, Toscane, de Provence of elders is geweest. Het interesseert me evenmin wie wie wanneer heeft gezien. Iedereen in de mediawereld ziet elkaar wel ergens. Laten we daar niet elke keer spannende verhalen aan ophangen.

**De heer André Denys :** De heer Coremans stelt duidelijk dat de beslissingen in onafhankelijkheid genomen zijn. De heer Masyn zegt dat er een onopzettelijk lek geweest zou zijn. Bestaat die kans ?

**De heer Eric Van Rompuy :** De heer Coremans stelt duidelijk dat de onafhankelijkheid de essentie van het VCM is en dat diegenen die de beslissingen nemen, deontologisch geen enkele fout gemaakt hebben.

De beëdigd griffier van het VCM bevestigt hier wat hij in De Morgen gezegd heeft, met name dat hij zijn twee ambtenaren van niets kan beschuldigen en dat een van de drie commissarissen gesproken heeft en moet opstaan. Dat is een cruciale beschuldiging en eigenlijk een motie van wantrouwen ten aanzien van de drie commissarissen. De geloofwaardigheid van het commissariaat is geschaad. Hoe reageren de drie commissarissen op dergelijke beschuldigingen ? Kunt u nog voortwerken in dergelijke omstandigheden ?

Op basis van de verklaringen van de griffier hebben we deze hoorzitting gevraagd en vorige week heb ik samen met de heer Decaluwe ook een resolutie ingediend. Er is ook een gerechtelijk onderzoek bezig. Daar moeten we ons niet mee bemoeien, maar het een heeft wel met het ander te maken. Het gaat om voorkennis en informatie die verstrekt is vooraleer de beslissing genomen is door het VCM.

We hebben de opdracht om de licenties toe te kennen toevertrouwd aan het VCM, een onafhankelijk rechtscollege. De griffier zegt dat de kring zich begint te sluiten. Hij insinueert duidelijk dat er iets gebeurd is.

**De heer Henri Coremans :** Het gaat over geloofwaardigheid. We hebben geen deontologische fouten gemaakt. De heer Van Rompuy mag de brief niet vergeten die in oktober 2000 is geschreven om de heer Masyn te verwijderen. Er is een gezegde : wie zijn neus schendt, schendt zijn aangezicht. Als voorzitter moet men het volledige commissariaat verdedigen. Dat kan men me niet ten euvel duiden.

**De heer Eric Van Rompuy :** In oktober 2000 hebt u een brief geschreven naar minister Van Mechelen om de heer Masyn te vervangen. Dat is anderhalf jaar geleden. Blijkbaar is de minister niet ingegaan op die vraag. Ik heb ongeveer een jaar samengewerkt met het commissariaat en ik heb nooit een klacht gehoord over de heer Masyn. Het is niet groots dat u eigenlijk de bal naar me terugkaatst. U had de verantwoordelijkheid niet moeten nemen

om een jaar te werken met een topambtenaar die niet functioneert.

**De heer Henri Coremans :** Men heeft in het decreet laten inschrijven dat het personeel door de minister ter beschikking gesteld wordt. We hebben ten aanzien van het personeel nagenoeg geen disciplinaire bevoegdheden. De heer Masyn heeft trouwens herhaaldelijk gevraagd om van de uitstapregeling te mogen genieten.

Het dossier is ergens blijven hangen. Ik ken de huidige verdeling van de bevoegdheden van de minister niet. Als u me te weinig grootsheid aanmeet, ben ik de dupe van de administratieve traagheid.

**De heer Eric Van Rompuy :** Uw antwoord is dus eigenlijk dat de heer Masyn onbekwaam was en dat u dat signaleerd hebt.

**De voorzitter :** De brief is vorige week voorgelezen.

**De heer Dirk Albrecht :** Vanmorgen heb ik veel nieuwe zaken gelezen. In het kader van het gerechtelijk onderzoek en de geruchten in de pers kan ik alleen verwijzen naar het volgende. Begin vorige week hebben we een officiële brief gestuurd aan de onderzoekscommissie die de voorkennis onderzoekt. Ik heb een verklaring ondertekend waarin staat : lopende de procedure voor de toekenning van de licenties was er daarover geen formeel of informeel contact noch met de betrokkenen noch met derden. Ik spreek over een periode van begin juli tot en met 6 of 7 september.

**De heer Carl Decaluwe :** Voorafgaand aan de beslissing had u dus noch direct noch indirect contact met enige aanvragende partij ?

**De heer Dirk Albrecht :** Neen.

**De heer Henri Coremans :** Ik ken die mensen niet.

**De voorzitter :** Ik vat samen. Is er, tussen het ogenblik waarop de hele zaak van de landelijke commerciële radio is gestart en het ogenblik van de beslissing, enig contact geweest tussen u en de toenmalige betrokkenen ?

**De heer Carl Decaluwe :** Of tussen u en de kabinetsmedewerkers van de minister ?

**De heren Henri Coremans, Dirk Albrecht en Johan Boon :** Neen.

**De heer Henri Coremans :** Het reglement van orde van het Vlaams Commissariaat voor de Media, dat nog werd opgesteld in overleg met de vorige minister van Media, legt de zwijgplicht op in artikel 11, en wel ten aanzien van de besprekingen en de notulen van de besprekingen. De zwijgplicht werd later nog aangevuld met de richtlijn dat de leden van het commissariaat en de griffie zich terughoudend dienen op te stellen tegenover de media en tegenover derden, tenzij het commissariaat heeft besloten tot een persconferentie of -mededeling.

**De heer Johan Boon :** Onafhankelijkheid is voor ons uiteraard belangrijk. Anders had ik deze opdracht nooit aanvaard. Ik heb op geen enkel moment enige beïnvloeding ervaren. Ik heb nooit contact gehad met kabinetsmedewerkers of politieke partijen. Sterker nog, ook tijdens het beraad heb ik geen eigenaardigheden ervaren. Het verliep seer. In Korfoe ben ik nooit geweest, evenmin als mijn collega's. De heer Van Dyck ken ik niet, ik ontmoette hem nooit.

**De heer Eric Van Rompuy :** Hoe reageert u als onafhankelijk commissaris en rechter op de verklaringen van de heer Masyn ?

**De heer Johan Boon :** Ik vind dat onwezenlijk. Wat kan ik daarover zeggen ? Blijkbaar is er een onderliggend probleem.

**De heer Eric Van Rompuy :** Ik bespeur een contradictie. U bevestigt, net als de heer Masyn trouwens, dat de juiste beslissing werd genomen. Dat betekent dan toch dat de rechters goed voorbereid zijn door hun griffier ?

**De voorzitter :** We kunnen hier het functioneren van een door de regering aangestelde ambtenaar niet publiek gaan bespreken. In een gemeenteraad worden bij de behandeling van gelijkaardige gevallen de deuren gesloten. Ik vraag om terughoudendheid, wij zitten nu al over de rand.

**De heer Carl Decaluwe :** De heer Masyn legde vrijwillig een publieke verklaring af.

**De voorzitter :** Hij heeft zijn verantwoordelijkheid, wij de onze.

**De heer Miel Verrijken :** U staat achter uw beslissing : de besten werden gekozen. Maar in De Standaard van 18 januari klaagt onze collega Decaluwe dat het een schande is dat de zender 4FM zijn verplichtingen niet nakomt. Het is inderdaad zo dat men tijdens het weekend alleen verzoekplatenprogramma's en jukeboxmuziek aanbiedt. De zender

is nochtans op grond van het lastenboek verplicht om ook populair klassieke muziek te programmeren.

Hoe slaagden de commissarissen erin om hun oordeel te kunnen vellen, uitsluitend op basis van schriftelijke documenten, zonder iemand te horen ? Gebrek aan tijd wordt als argument aangevoerd,

Er heeft één lid ontslag genomen, benoemd door de vorige regering, omdat hij advocaat geweest was van de groep Van Thillo. Hij kon immers geen zaak behandelen van een ex-cliënt. Wat was de verhouding van de heer Albrecht met de huidige minister-president Patrick Dewael ? Werd hij beloond voor de uitgevoerde taken ?

**De heer Henri Coremans :** In het uitvoeringsbesluit zijn een aantal aanvullende kwalificatiecriteria opgesomd : de concrete invulling van het programma-aanbod is 50 punten waard ; de media-ervaring is goed voor 20 punten ; businessplan en financieringsplan zijn samen 20 punten waard ; de technische infrastructuur staat op 10 punten.

Het businessplan en het financieringsplan kan men apart beoordelen. Het businessplan was perfect en het financieringsplan was zo goed als sluitend. Ik kende het toen voorliggende dossier zeer goed, maar wij konden de elementen, die achteraf bekend raakten, toen niet kennen. Nu wordt er ook gesproken over NV Streep, maar die naam komt in het dossier niet voor. Ik ken deze NV niet.

**De heer Carl Decaluwe :** Ik heb de 6000 bladzijden van het dossier niet gelezen, maar men heeft mij vanmorgen bevestigd dat NV Streep toch in het dossier vermeld was. NV Streep is een vennootschap van privaat recht, die verantwoordelijk is voor de reclame van De Lijn en waarvan een vierde van de aandelen in handen is van de heer Develder.

**De voorzitter :** We zullen dat samen met het VCM nakijken.

**De heer Dirk Albrecht :** Van 1985 tot 1989 was ik adjunct-kabinetchef bij de minister van Cultuur, Patrick Dewael. De heer Jo Vermeulen heeft trouwens gezegd dat niet uit elke toevallige of niet-toevallige ontmoeting conclusies kunnen getrokken worden.

**De voorzitter :** U heeft dus geen professionele contacten meer gehad met minister-president Dewael.

**De heer Dany Vandenbossche** : Het doel van deze hoorzitting was de commissarissen toe te laten te antwoorden op een aantal vragen die de heer Decaluwe gesteld had. Men heeft het recht zich te verdedigen tegen insinuaties.

Uit deze hoorzitting concludeer ik dat het VCM te vertrouwen is. Elk van de betrokken commissarissen heeft op de vragen van de interpellatie geantwoord. Ik begrijp echter niet waarom het verhaal van de heer Masyn deze ochtend in de krant staat.

Het klopt niet dat hij met de pers contact moest nemen om hier te komen spreken. Het volstaat de voorzitter van deze commissie te contacteren. Blijft de heer Masyn bij zijn verklaringen in De Morgen na wat de drie commissarissen hebben gezegd ? De heer Masyn zegt dat de twee ambtenaren boven verdenking verheven zijn. De drie commissarissen zeggen dat zij geen binding noch contacten hebben gehad tijdens de procedure. De heer Masyn staat dus alleen.

**De heer Roland Masyn** : In de pers las ik dat de heer Decaluwe vorige keer in de commissie een verband legt tussen een eventueel lek en de griffier Masyn van het VCM, die binnenkort bij het VCM vertrekt. De minister verergert de zaak door een brief boven te halen, waarbij mijn verwijdering uit het commissariaat gevraagd werd. Daarbij zegt hij dat dat bewijst dat ik niet gelekt heb. Dat is een absurde redenering. Ik ben nog steeds griffier van het VCM.

Er werden uitnodigingen voor deze hoorzitting gestuurd naar de drie commissarissen, maar diegene die beschuldigd werd, werd niet uitgenodigd. Mijn enige verdediging was de pers. Vanmorgen heeft de heer Stassen mij gevraagd of ik naar de hoorzitting kwam en hij zei dat hij aan de commissieleden zou vragen om mij het woord te verlenen. Ik zit hier dus dankzij uw voorzitter.

**De heer Eric Van Rompuy** : De heer Masyn is nog tot 15 april griffier van het VCM. Hij is ook ambtenaar van de Vlaamse Gemeenschap. Deze morgen heeft de heer Masyn gezegd dat de persoon, die deze informatie ontvangen heeft, ze op zijn beurt doorverteld heeft aan een derde, die er wel financieel voordeel heeft uitgehaald. Dus de heer Masyn zegt dat er voorkennis was, want anders zou er geen financieel voordeel zijn. Dan kan men dus de toekenning van de licentie aan 4FM betwisten. Het commissariaat wordt er dus eigenlijk door zijn griffier van beschuldigd meegewerkt te hebben aan een vorm van financiële voorkennis.

Het commissariaat kan niet meer functioneren met deze griffier. De voogdijminister moet optreden. We moeten de consequenties kennen. De interkabinettennota is een cruciaal element om het geheel te kunnen beoordelen. Het feit dat de heer Masyn met dit nieuwe element zijn uiteenzetting begonnen is, is een belangrijk feit.

**De heer Felix Strackx** : Het commissariaat heeft drie maal gedelibereerd over de dossiers. De heer Masyn zegt dat twee dossiers boven alle anderen uitstaken. Dat blijkt trouwens ook uit de puntenverdeling.

Is het mogelijk dat het van bij de eerste vergadering duidelijk was wie het uiteindelijk zou halen ?

Klopt het dat er maar zes personen op de hoogte waren van wat er tijdens de deliberaties is gezegd ?

**De heer Henri Coremans** : Het kon niet van bij de eerste vergadering duidelijk zijn wie de beste was. We hebben immers vaksgewijze gewerkt, omdat dat procédé toeliet te vergelijken. We hebben telkens de zes kandidaten gekwoteerd over achtereenvolgens : de verscheidenheid van programmering, media-ervaring, een businessplan, een financieel plan en de technische uitrusting.

Alle dossiers waren goed. We hebben drie keer vergaderd en urenlang thuis aan het dossier gewerkt en we zijn tot een objectief besluit gekomen, zonder enige druk.

Binnen het VCM is er een probleem : het ambtenarenstatuut van de griffier maakt ons machteloos. Een functioneringsprobleem is er echter niet want er zijn andere wegen om tot een oplossing te komen.

We hebben de namen van al wie bij de beslissing en bij de voorbereiding ervan betrokken was, onmiddellijk doorgegeven aan Euronext.

**De heer Carl Decaluwe** : Ik word volgende week door de Beurscommissie gehoord. Het is toch merkwaardig dat niemand er de heer Masyn kent. (*samenspraken*) Minister Van Mechelen wordt volgende week gehoord.

**De heer André Denys** : U probeert minister Van Mechelen in diskrediet te brengen.

**De voorzitter** : Ik heb hier de brief aan Euronext met de namen van de personen die een rol hebben gespeeld bij de hele procedure : de heren Coremans, Albrecht, Boon, Masyn, Peereman, mevrouw

De Keyser en mevrouw Boone, secretariaat. De brief vermeldt verder dat de beslissingen van het VCM bij consensus genomen zijn. Aanwezig waren de voorzitter, de commissarissen en de leden van de griffie.

**De heer Jo Vermeulen :** De relatie tussen de commissarissen en de griffier is onbetwistbaar moeilijk geworden. Maar in elk geval is duidelijk dat er geen sprake is geweest van politieke druk daarover zijn de betrokkenen het eens. Laat verder de Beurscommissie haar werk doen over het probleem van voorkennis.

**De heer Johan Boon :** Dit wil ik nog kwijt : kort na 6 december verscheen al een artikel over hoe het VCM intern het werk had aangevat. Toen al viel ik van mijn stoel : geen enkele commissaris had er belang bij dit mee te delen.

**De heer Carl Decaluwe :** Ik begrijp dat de meerderheid deze zaak zo snel mogelijk wil afsluiten. Op een aantal vragen hebben we echter nog geen duidelijk antwoord gekregen. Een aantal dingen blijven onduidelijk. Er zijn ook nieuwe elementen opgedoken tijdens deze hoorzitting. Er is allereerst de interkabinettenuota.

Ten tweede functioneert de huidige griffier nog tot 15 april, maar het is duidelijk dat het VCM in zijn huidige samenstelling niet meer kan functioneren : alle geloofwaardigheid is zoek. Veertien dagen geleden heb ik een interpellatie gehouden. Als de huidige licentiehouders een wijziging doen, moeten ze dat melden.

Totnogtoe gebeurde dat op een perfecte manier. Maar dat kan nu niet meer, nu blijkt dat zowel de commissarissen als de griffier bij hun stellingen blijven, maar dat die stellingen wel haaks op elkaar staan. De tijd is rijp om minister Van Mechelen te horen. Als dat niet kan, ga ik vanavond nog een nieuwe interpellatie indienen, op basis van nieuwe gegevens.

Is de heer Masyn bereid tijdens een gesloten zitting wel namen te noemen ?

**De heer Roland Masyn :** Ik denk niet dat ik daartoe bereid kan zijn. Ik zou het wel willen, maar ik ben gebonden door de zwijgplicht.

**De heer Carl Decaluwe :** Dan vragen we de oprichting van een onderzoekscommissie. Daar moet u namen noemen, onder ede.

**De heer Roland Masyn :** Geen enkel probleem.

**De voorzitter :** Stel dat ik niet de fout had begaan u niet voor donderdag op deze hoorzitting uit te nodigen, zou u dan vandaag hetzelfde verklaard hebben ?

**De heer Roland Masyn :** Als ik van u een uitnodiging had gehad, zou ik nooit contact gezocht hebben met de pers.

**De voorzitter :** Zou u hetzelfde verklaard hebben ?

**De heer Roland Masyn :** Ja.

**De heer André Denys :** De situatie binnen het VCM is inderdaad onhoudbaar geworden. Minister Van Mechelen moet daarvan op de hoogte gebracht worden.

Ik ben ervan overtuigd dat het VCM op de juiste manier beslist heeft. Er is wel een probleem van voorkennis. Zal de heer Masyn ook in het kader van het gerechtelijk onderzoek ondervraagd worden ? Heb ik goed begrepen dat zijn naam doorgegeven is ?

**De voorzitter :** Aan de Beurscommissie Euronext zijn de namen doorgegeven van de zeven personen die op de hoogte waren van de beslissing.

**De heer Roland Masyn :** De secretaresse heeft de zittingen niet bijgewoond.

**De heer André Denys :** Als u zou ondervraagd worden in het kader van het gerechtelijk onderzoek, zou u dan namen noemen ?

**De heer Roland Masyn :** Dat zou wel moeten.

**De heer André Denys :** Dan is de oprichting van een onderzoekscommissie voorbarig.

**De voorzitter :** We hebben geen positief injunctierecht.

**De heer Eric Van Rompuy :** Mijn fractie vraagt een hoorzitting met minister Van Mechelen. Verder willen we graag weten of er binnen het commissariaat nog voldoende vertrouwen is om de komende drie maanden samen te werken.

**De heer Henri Coremans :** Er is geen functioneel probleem. Het is mogelijk een geassumeerd griffier aan te stellen. Als de griffier ziek is, of belet of niet kan zetelen omwille van familiale banden met de zaak, mag de voorzitter van de rechtbank iemand assumeren. Doorgaans is dat een advocaat. Die legt dan de eed af en zetelt als griffier. Ik vind het wel

erg dat men onze geloofwaardigheid zo in vraag durft te stellen.

**De heer Eric Van Rompuy** : De parlementsleden moeten de onafhankelijkheid van het commissariaat checken.

Door zijn tussenkomst over het begrip geassumeerd griffier, heeft de VCM-voorzitter eigenlijk gezegd dat hij geen vertrouwen meer heeft in de huidige griffier. Het is mogelijk dat de heer Masyn de waarheid spreekt. Dan is het erg dat hij daarvoor nu publiek gedesavoueed wordt. De heer Masyn werd hier de facto afgezet. Hij zegt dat hij gebonden is door het beroepsgeheim. Als ik zo behandeld werd, dan zou ik spreken.

**De heer Carl Decaluwe** : Anders wordt u morgen afgemaakt door de media.

**De heer Denys** : Het argument van de zwijgplicht geldt hier niet.

**De voorzitter** : Wij kunnen niet, zoals de BOB, allerlei trucs hanteren om de mensen aan het spreken te krijgen. De heer Masyn moet wel de gelegenheid krijgen om te antwoorden.

**De heer Roland Masyn** : De commissarissen hebben gezegd dat er zes mensen bij de beslissing betrokken waren. Ik heb niet zo veel meer verteld. U bent bezig het commissariaat te vermoorden.

Ik heb gezegd dat de beslissingen genomen zijn in alle onafhankelijkheid en met grote kennis van zaken. Het doornemen van een dossier van 6.000 bladzijden is echter een groeiproces. Men ziet niet meteen welke de beste kandidaten zijn.

**De heer Carl Decaluwe** : In de krant zei u dat meteen bleek welke de drie beste kandidaten waren.

**De heer Roland Masyn** : De verdachte periode zou kunnen lopen van 15 augustus tot 6 september. Op 15 augustus was het duidelijk welke de beste kandidaten waren. De commissie heeft in alle onafhankelijkheid een beslissing genomen.

Ik wist deze morgen zeer goed dat ik hier de zwarte piet zou toegeschoven krijgen. Ik behoud mijn eer. Ik heb gezegd dat ik het geheim van de vergadering niet zou doorbreken en ik denk dat u me daarvoor alleen dankbaar kan zijn.

**De heer Eric Van Rompuy** : Komt uw informatie uit een vergadering van het commissariaat ?

**De heer Roland Masyn** : Dat is logisch.

**De voorzitter** : De verklaringen van de heer Masyn waren dus dat er geen enkele politieke druk is geweest. Indien er een lek was, dan was dat zonder bijbedoelingen. Bepaalde dossiers hebben inhoudelijk niets met het dossier van vandaag te maken.

De commissarissen hebben gezegd dat er een probleem is met het functioneren van de griffier. Ze zeggen dat er tijdens de procedure op geen enkel ogenblik politieke druk of lekken zijn geweest.

Ik denk dat de Commissie voor Media met de minister van gedachten moet wisselen over het functioneren van het commissariaat. Iedere fractie moet haar conclusies trekken uit deze hoorzitting. Ik stel voor dat we de zaak verder behandelen op basis van de voorstellen van de verschillende fracties.

*De verslaggever,*

Jo VERMEULEN

*De voorzitter,*

Jos STASSEN